BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04-09-2020

Broj: JN2-02-07-1-1885-6/20
Banja Luka, 03.09.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 24.07.2020.godine ponuđača: PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZP „ RiTE“ Ugljevik“ a.d. Ugljevik, u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Razrade matematičkog modela ugljene prašine po kotlu P64 , na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 03.09.2020.godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača: PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo,

2. Poništava se Tenderska dokumentacija Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZP „ RiTE“ Ugljevik“ a.d. Ugljevik, u otvorenom postupku, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Razrade matematičkog modela ugljene prašine po kotlu P64 ,

3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ MH „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZP „ RiTE“ Ugljevik“ a.d. Ugljevik, , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 02.07.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1276-1-2-480-3-317/20.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentaciju, ponuđač PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

U otvorenom postupku nabavke broj: 94/20 za nabavku usluga razrade matematičkog modela ugljene prašine na kotlu P64, Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-480-3-317/20 od 02.07.2020.godine iz razloga što smatramo da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega.

Žalbu ulažemo na tačku 4.9. tenderske dokumentacije kojom je propisano:„ Ponuđači shodno članu 50. ZJN-a BIH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realiazciji jednog istog ili sličnog ugovora u poslednje 3 godine računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda minimalne fmansijske vrijednosti 150.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Pod sličnim ugovorom se podrazumijeva Ugovor na uslugama termotehničkih ispitivanja kotlovskog agregata.

U tački 4.9 tenderske dokumentacije ugovorni orgân zahtijeva da ponuđači dokažu isksutvo na realizaciji istog ili sličnog ugovora kao i predmet nabavke, dok kao slične ugovore definiše ugovore na uslugama termotehničkih ispitivanja kotlovskih agregata. Ugovorni organ zaista tenderskom dokumentacijom nije ostavio mogućnost realizacije „sličnih ugovora" shodno članu 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano:„ (4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot. Budući da ugovorni organ kao slične ugovore definiše ugovore na na uslugama termotehničkih ispitivanja kotlovskih agregata, bez ostavljene mogućnosti učešća ponuđačima koji imaju iskustvo na realiazciji usluga projektovanja ili matematičkog modeliranja ili konsultantskih usluga koje su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN je propisano:

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Predlažemo da se poništi/izmijeni Tenderska dokumentacija otvorenom postupku nabavke broj: 94/20 za nabavku usluga razrade matematičkog modela ugljene prašine na kotlu P64, Obavještenje o nabavci broj: 1276-1-2-480-3-317/20 od 02.07.2020.godine.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da je žalba neosnovana, te daje sljedeće izjašnjenje:

Tačkom 3.1 Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je jasno obrazložio predmet nabavke, te se iz navedene tačke jasno i nedvosmisleno može utvrditi koliko je predmet nabavke složen,

obzirom da predmet nabavke podrazumjeva matematičko modeliranje na sistemu za pripremu ugljene prašine kotla P-64. Naime, ponuđači na osnovu rezultata modeliranja treba da daju predloge tehničkih rješenja, da pripreme tehničku dokumentaciju za rekonstrukciju pilokoncetratora, tj. razdjelnika prašine, te onda nakon izvršene ugradnje izvrše detaljna termotehnička ispitivanja, da se potvrde rezultati, i da se izvrši podešavanje ugrađene opreme kako bi se postigao najoptimalniji efekat rada kotlovskog postrojenja.

Glavni cilj datih rješenja treba da bude obezbjeđenje pouzdanog rada ložišta širmovskih i konvektivnih grejnih površina kotla prema uslovima zašljakivanja pri sagorijevanju uglja nepovoljnog hemijskog sastava. Dakle, ovdje se radi o oblasti kotlovskih postrojenja u termoenergetskim objektima, te da bi ponuđač bio pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, on mora poznavati problematiku rada kotlovskih postrojenja. Pojmovi „projektovanje ili matematičko modeliranje ili konsultantske usluge", koje Žalilac navodi u svojoj žalbi, su preširoki i ne mogu se posmatrati sami za sebe ako nisu navedene oblasti u kojima se posjeduje iskustvo.
Tako recimo matematičko modeliranje u građevinarstvu, ekologiji, nekoj drugoj oblasti ili proizvodnoj grani, nema apsolutno nikakve veze niti sličnosti sa predmetom nabavke.
Predmet nabavke je matematičko modeliranje, sa tehničkim rješenjima na sistemu za pripremu ugljene prašine na kotlu P64. Kotao P64 je ruske proizvodnje, sa nadkritičnim parametrima i to ga izdvaja iz svih drugih kotlovskih postrojenja u širem okruženju. Međutim, da bi proširio konkurenciju, Ugovorni organ je zahtjevao sličan ugovor vezan za kotlovska postrojenja bilo koje vrste. Tačkom 4.9 predmetne tenderske dokumentacije zahtjevano je:

4.9 Ponuđači shodno članu 50. ZJN-a BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji jednog izvršenog istog ili sličnog ugovora u poslednje 3 godine računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda minimalne finansijske vrijednosti 150.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Pod sličnim ugovorom se podrazumijeva Ugovor na uslugama termotehničkih ispitivanja kotlovskog agregata."
Naime, navedenom tačkom 4.9 tenderskog dokumenta Ugovorni organ je u potpunosti ostavio mogućnost realizacije „sličnih ugovora", što je u skladu sa članom 7. stav (4) tačka a)

Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot", a ne kako to Žalilac u svojoj Žalbi navodi.

Dakle, propisan je minimum zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a to je iskustvo u realizaciji sličnih ugovora vezanih za kotlovska postrojenja, te da jedino to iskustvo Ugovornom organu govori da je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor.

Ako bi se stavilo u istu ravan matematičko modeliranje u građevinarstvu sa matematičkim modeliranjem vezanim za sagorjevanje na kotlovskim postrojenjima, to bi dovelo do sklapanja rizičnih ugovora i ne bi bio ispunjen uslov najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, a ne kako to Žalilac u svojoj žalbi navodi, jer je sasvim jasno da Žalilac ima namjeru da zloupotrijebi Zakon o javnim nabavkama BiH, te da navedeni postupak nabavke Ugovornog organa odugovlači.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je izvršilo uvid u tačku 4.9. tenderske dokumentacije kojom je propisano:„

Ponuđači shodno članu 50. ZJN-a BIH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realiazciji jednog istog ili sličnog ugovora u posledrnje 3 godine računajući od krajnjeg roka određenog za dostavu ponuda minimalne fmansijske vrijednosti 150.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Pod sličnim ugovorom se podrazumijeva Ugovor na uslugama termotehničkih ispitivanja kotlovskog agregata.

Nije sporno da je ugovorni organ u tački 4.9 tenderske dokumentacije naveo da zahtijeva da ponuđači dokažu isksutvo na realizaciji istog ili sličnog ugovora kao i predmet nabavke. Međutim, žalitelj osnovano ukazuje da ugovorni organ kao slične ugovore deftniše ugovore na uslugama termotehničkih ispitivanja kotlovskih agregata dok nije ostavio mogućnost realizacije „sličnih ugovorakoji se odnose na usluge projektovanja ili matematičkog modeliranja ili konsultantskih usluga koje su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Članom 44. stavovi 2. i 3. ZJN je propisano:

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične spošobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Članom 3. ZJN je propisano:

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i

aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Prema tome, evidentno je da ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije postupio po članu 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano:„

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot."

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana, te je kao osnovan usvojen i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka..

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- MH „ERS" MP a.d. Trebinje, ZP „ RiTE" Ugljevik" a.d. Ugljevik,
- Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo
- Evidencija
- A/a